

UCHWAŁA Nr 273 / 5404 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 14 lutego 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Marka Nagawieckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Rolno – Przemysłowe „Zawada” Marek Nagawiecki, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Historyczna gorzelnia parowa jako nowy produkt turystyczny podstawą konkurencyjności i rozwoju Przedsiębiorstwa Rolno – Przemysłowego „Zawada” Marek Nagawiecki”*, nr RPPK.01.04.01-18-0670/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: **Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020**

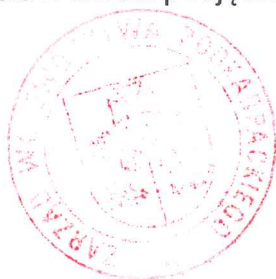
nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Władysław Ortyl

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 18 sierpnia 2016 r. przez Pana Marka Nagawieckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Rolno – Przemysłowe „Zawada” Marek Nagawiecki od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. *„Historyczna gorzelnia parowa jako nowy produkt turystyczny podstawą konkurencyjności i rozwoju Przedsiębiorstwa Rolno – Przemysłowego „Zawada” Marek Nagawiecki*”, nr RPPK.01.04.01-18-0670/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Marek Nagawiecki prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Rolno – Przemysłowe „Zawada” Marek Nagawiecki złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. *„Historyczna gorzelnia parowa jako nowy produkt turystyczny podstawą konkurencyjności i rozwoju Przedsiębiorstwa Rolno – Przemysłowego „Zawada” Marek Nagawiecki”*. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-0670/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia, wyjaśnienia. W związku z powyższym w dniu 5 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.670.2016.DK, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie. W odpowiedzi na powyższe Wnioskodawca w dniu 30 maja 2016 r. złożył uzupełnienia i korekty do wniosku o dofinansowanie.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 2 ust. 6 pkt 3 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis* oraz § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.670.2016.DK, doręczonym w dniu 5 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 18 sierpnia 2016 r. protest. Szczegółowa argumentacja została przedstawiona poniżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Ad. 1- Pomoc publiczna /pomoc de minimis.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis*. Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polegać będzie na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym.

W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 GBER), weryfikacji podlega m. in.:

- czy projekt spełnia definicję inwestycji początkowej;

- czy spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją);
- czy projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia;
- czy wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 49 Rozporządzenia 651/2015 „inwestycja początkowa” oznacza:

- a) inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu; lub
- b) nabycie aktywów należących do zakładu, który został zamknięty lub zostałby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił, przy czym aktywa nabywane są przez inwestora niezwiązanego ze sprzedawcą i wyklucza się samo nabycie akcji lub udziałów przedsiębiorstwa;

Przy czym ww. Rozporządzenie w art. 14 ust. 7 stanowi, że w przypadku pomocy przyznanej na dywersyfikację produkcji istniejącego zakładu koszty kwalifikowalne muszą przekraczać o co najmniej 200 % wartość księgową ponownie wykorzystywanych aktywów, odnotowaną w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac.

Innymi słowy, w przypadku, gdy dany projekt zakłada dywersyfikację produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie, o inwestycji początkowej będzie mowa tylko wtedy, kiedy będzie spełniony ww. warunek (koszty kwalifikowane > 200 % wartości księgowej ponownie wykorzystywanych aktywów, odnotowaną w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac).

Zasady te wprowadzono do Regulaminu konkursu (§ 2 ust. 6 pkt 3).

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, iż zapisy pierwotnie złożonej dokumentacji aplikacyjnej m.in. punkt B.5 Biznesplanu wskazywały, iż w dotychczasowej działalności Wnioskodawca nie posiada produktu, który w wyniku realizacji projektu zamierza wprowadzić do oferty firmy. Jest to dla niego zupełnie nowy obszar działalności, wprowadzany od podstaw. W związku z powyższym IZ RPO WP w dniu 5 maja 2016 r., pismem znak: WP-II.432.5.670.2016.DK wezwała

Wnioskodawcę m.in. o skorygowanie wskazanej w pkt. B.6 Biznesplanu przesłanki inwestycji początkowej i uzupełnienie Tabeli B.6.1.

W dniu 30 maja 2016 r. Wnioskodawca złożył uzupełnienia, w których w punkcie B.6 Biznesplanu prawidłowo wskazał przesłankę inwestycji początkowej jaką jest dywersyfikacja produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie, jednakże nie uzupełnił Tabeli B.6.1 składając wyjaśnienia, iż zespół dworsko-pałacowy w Zawadzie został nabyty przez Pana Marka Nagawieckiego, który jest jego jedynym właścicielem. Nie został on wprowadzony do ewidencji środków trwałych prowadzonej działalności gospodarczej Przedsiębiorstwo Rolno – Przemysłowe „Zawada” Marek Nagawiecki. Elementy, na których będzie realizowany projekt zostaną wprowadzone do ewidencji środków trwałych firmy w momencie podpisania umowy o dofinansowanie projektu. Założono, że wartość księgowa wprowadzonych obiektów zostanie ustalona na podstawie aktualnej wyceny dokonanej przez biegłego rzeczoznawcę w dacie wprowadzenia. IZ RPO WP po analizie stwierdziła, że Wnioskodawca nie uzupełniając Tabeli B.6.1. uniemożliwił ocenę spełnienia przez niego kryterium pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis*.

Wnioskodawca argumentację, zawartą w Biznesplanie - Tabeli B.6.1 złożonym w ramach uzupełnień, powtórzył w złożonym w dniu 18 sierpnia 2016 r. proteście, w którym podnosi, iż w świetle zapisów ustawy o podatku dochodowym (Dz. U. z 2012 poz. 361 t.j.) przedsiębiorca może zaliczyć do środków trwałych tylko ten majątek, który jest bezpośrednio związany z prowadzoną działalnością gospodarczą i istnieje związek przyczynowo – skutkowy pomiędzy środkiem trwałym, a prowadzoną działalnością. Ponadto według Wnioskodawcy definicja środków trwałych została dla celów podatkowych ściśle powiązana z pojęciem amortyzacji. Wnioskodawca powołując się na zapisy ww. ustawy i przedstawione przez niego interpretacje podatkowe stwierdza, że nie mógł ująć w rejestrze środków trwałych elementów, które nie były bezpośrednio lub pośrednio związane z prowadzoną działalnością gospodarczą, tak więc zapis umieszczony w Tabeli B.6.1 Biznesplanu jest prawidłowy w związku z faktem, że nabyte nieruchomości nie były wykorzystywane dla potrzeb dotychczas prowadzonej działalności.

IZ RPO WP wskazuje, że w omawianej sprawie sporu nie budzi, że projekt zakłada dywersyfikację produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie (ostatecznie potwierdził to Wnioskodawca w punkcie B.6 Biznesplanu). Wobec tego, aby inwestycja mogła zostać uznana za „inwestycję początkową”, musiał być spełniony warunek o którym mowa wyżej dot. odpowiedniego stosunku kosztów kwalifikowanych do wartości księgowej ponownie wykorzystanych aktywów, która miała być odnotowana w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac, a co za tym idzie Wnioskodawca był zobowiązany do wypełnienia Tabeli B.6.1 w sposób prawidłowy zgodnie z opisami do tego punktu. Wnioskodawca warunku tego nie spełnił, nie uzupełnił Tabeli B.6.1 Biznesplanu.

IZ RPO WP stwierdza, że nie można uznać stanowiska Wnioskodawcy, iż nieruchomości – zespół pałacowo – parkowy oraz grunty nie są związane z prowadzoną przez niego działalnością gospodarczą. Z zapisów art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz. U. z 2016 poz.1923) wynika, że sam fakt posiadania gruntu, budynku lub budowli przez przedsiębiorcę lub inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą przesądza o uznaniu, że przedmioty te są związane z prowadzeniem działalności gospodarczej. Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie, Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 17 lipca 2014 r., sygn. Akt II FSK 1847/13, który dodatkowo stwierdza, że *„Dla celów podatkowych nie ma też znaczenia czy nieruchomości są faktycznie wykorzystywane do celów prowadzenia działalności gospodarczej, a jeżeli tak, to jak intensywnie Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 3 u.p.o.l. nie ma też znaczenia cel nabycia nieruchomości, pochodzenie środków na jej zakup, fakt, czy nieruchomość wchodzi w skład przedsiębiorstwa.”* Ponadto w tym samym wyrok NSA stwierdził, że: *„ujęcie nieruchomości w prowadzonej przez osobę fizyczną ewidencji środków trwałych, czy dokonywanie odpisów amortyzacyjnych, albo też zaliczanie do kosztów uzyskania przychodów wydatków dotyczących nieruchomości, przesądza o jej gospodarczym przeznaczeniu. Jednakże nie są to jedyne kryteria decydujące o takiej kwalifikacji np. gruntu czy też budynku. Do nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej zaliczone winny być również te grunty lub budynki, które przejściowo nie są wykorzystywane przez podatnika w prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, ale ich cechy oraz rodzaj prowadzonej działalności gospodarczej powoduje, że mogą być one wykorzystywane na ten cel. W każdym razie warunków takich nie spełnia nieruchomość (budynek czy też grunt) przeznaczony na realizację niegospodarczych osobistych celów życiowych podatnika.”*

Wobec powyższego należy wskazać, że z zapisów złożonej przez Wnioskodawcę dokumentacji konkursowej wynika, iż zespół pałacowo - parkowy wykorzystywany jest w prowadzonej działalności gospodarczej. Wnioskodawca w punkcie B.3 Biznesplanu pn. *Opis posiadanych zasobów technicznych, instytucjonalnych finansowych koniecznych do realizacji projektu*, zaznacza że: *„Przedsiębiorca Pan Marek Nagawiecki jest właścicielem majątku na bazie, którego realizowany będzie niniejszy projekt.(...) Dla realizacji niniejszego projektu została zawarta umowa z podmiotami posiadającymi wieloletnie doświadczenie w realizacji projektów współfinansowanych środkami UE i innych donorów Instytutem Heurystycznego Rozwoju Sp.j. (...) Całość pod względem finansowym prace projektowe oraz opłaty związane z tworzeniem i uzyskaniem potrzebnej dokumentacji są finansowane środkami własnymi przedsiębiorcy. Przedsiębiorca realizację projektu oprze o posiadane własne środki finansowe oraz kredyt bankowy.”*

Dodatkowo w punkcie B.3.1 Biznesplanu, Wnioskodawca wskazał, że: *„Na dzień składania wniosku o dofinansowanie niniejszego projektu Wnioskodawca posiada:*

uzgodnienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków wydane dla niniejszego przedsięwzięcia (...). Stanowią one podstawę do uzyskania pozwolenia na budowę, które musi uzyskać każdy obiekt będący zarejestrowanym zabytkiem.”

Należy stwierdzić, że wykazane wyżej zapisy wprost wskazują, iż Wnioskodawca wykorzystuje nieruchomości – zespół pałacowo – parkowy oraz grunty w prowadzonej działalności gospodarczej. Świadczy o tym fakt, iż ponosi koszty za opracowanie dokumentacji projektowej, dodatkowo posiada decyzję wydawaną przez Konserwatora Zabytków na przedmiotową inwestycję jak i dokumentację techniczną związaną z realizacją projektu, tj. projekt budowlany i opis techniczny. Wszystkie te aspekty świadczą o tym, że Wnioskodawca wykorzystuje ww. nieruchomości w działalności gospodarczej.

Ponadto nie jest tak, jak wskazuje Wnioskodawca jakoby w tabeli B.6.1 wskazać miał jedynie aktywa znajdujące się w ewidencji środków trwałych firmy. Zapisy pkt B.6.1 Biznesplanu stanowią, że *„W sytuacji gdy dla wprowadzenia produktów/ usług uprzednio nieprodukowanych/ nieświadczonych w zakładzie wnioskodawca będzie wykorzystywał nie tylko zakupione w ramach projektu maszyny, urządzenia, ale także już posiadane aktywa związane z dotychczasową działalnością (np. hala produkcyjna, maszyny, urządzenia), wówczas w tabeli poniżej należy określić wartość księgową tych aktywów.”*

Pouczenie zamieszczone w Biznesplanie dotyczące pkt B.6.1 nie wskazuje jakoby ponownie wykorzystane aktywa należało łączyć z ewidencją środków trwałych, czy tabelami amortyzacyjnymi. Wskazówki zawarte w pkt B.6.1 Biznesplanu określają jedynie, że należy wykazać posiadane aktywa związane z działalnością Wnioskodawcy, które będą wykorzystane w ramach projektu oraz, że należy określić na podstawie jakich dokumentów ustalono wartość księgową ww. aktywów. Przykładowe dokumenty służące określeniu wartości księgowej ponownie wykorzystanych aktywów określono w sposób następujący: *„(...) np. ewidencja środków trwałych, tabele amortyzacyjne środków trwałych, dane z konta księgowego dla amortyzacji środków trwałych.”* Z powyższego zapisu nie można wywodzić, tak jak czyni to Wnioskodawca, że w pkt B.6.1 należy wskazać jedynie aktywa ujęte w ww. dokumentach księgowych, bowiem dokumenty, na podstawie których należy określić wartość księgową ponownie wykorzystanych aktywów zostały tam ujęte w sposób przykładowy (sformułowanie „np.” sugeruje, iż jest to katalog otwarty).

Mając na uwadze powyższe jak również to, że Wnioskodawca sam potwierdził fakt zapoznania się z Regulaminem konkursu oraz przyjął do stosowania zasady w nim zawarte - Tabela F.1 wniosku o dofinansowanie należy stwierdzić, iż Wnioskodawca nie spełnił formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis*.

Ad.2 - Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. Analiza spełniania kryterium administracyjnego standardowego pn. *kompletność i prawidłowość załączników do wniosku* opiera się na weryfikacji, czy:

- złożono wszystkie wymagane w regulaminie konkursu załączniki do wniosku,
- załączniki do wniosku zostały podpisane / potwierdzone za zgodność z oryginałem przez osobę upoważnioną / osoby upoważnione,
- załączniki do wniosku zostały opatrzone pieczęcią wnioskodawcy (dotyczy jednostek sektora finansów publicznych),
- załączniki zostały poprawnie przygotowane (tzn. zostały sporządzone na właściwym wzorze – jeśli został on określony w regulaminie konkursu lub zostały sporządzone w oparciu o ogólnie obowiązujące przepisy prawa).

Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6) Regulaminu konkursu: „W przypadku stwierdzenia braków, omyłek lub niejasności w dokumentacji aplikacyjnej uniemożliwiających ocenę spełniania kryteriów formalnych, wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnej poprawy lub uzupełnień w zakresie wskazanym przez KOP. W tym celu członek KOP, dokonujący oceny formalnej zwraca się z pisemną prośbą o uzupełnienie lub skorygowanie uchybień w terminie 7 dni kalendarzowych od daty otrzymania ww. pisma. Termin uważa się za zachowany, jeżeli pismo wraz z uzupełnieniami wpłynęło w ww. terminie do DWP (o dacie wpływu decyduje data stempla DWP)”.

Dalej § 5 ust. 3 pkt 13) Regulaminu stanowi, że: „Jeżeli w wyznaczonym terminie skorygowany/uzupełniony wniosek lub wymagane wyjaśnienia/uzupełnienia nie zostaną dostarczone, lub dostarczone będą po wyznaczonym terminie, oraz w przypadku gdy złożone wyjaśnienia/ uzupełnienia/ korekty nie doprowadzą do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie wszystkich kryteriów oceny formalnej i/lub wnioskodawca dokona zmian, które są niedopuszczalne zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 8 i pkt 9, wniosek uzyskuje ocenę negatywną.”

W przedmiotowej sprawie kluczowym jest fakt, że Wnioskodawca na etapie wezwania do uzupełnień nie zastosował się do wskazówek z pisma z dnia 5 maja 2016 r., znak: WP-II.432.5.670.2016.DK. Analiza dokumentacji przedłożonej w ramach uzupełnień wykazała, że Wnioskodawca przedłożył nieprawidłowo wypełniony załącznik nr 10 do wniosku o dofinansowanie pn. *Formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc inną niż pomoc de minimis*.

IZ RPO WP wskazuje, iż Wnioskodawca w ramach uzupełnień został poproszony o ponowne przedłożenie załącznika nr 10 do wniosku o dofinansowanie na aktualnym wzorze obowiązującym od 11.03.2016 r. Ponadto w uwagach IZ wskazała, że: „Wypełniając pkt 4 w części D celem uniknięcia rozbieżności można wskazać miejsce formularza we wniosku o dofinansowanie gdzie znajdują się żądane informacje np. poprzez zastosowanie zapisu „Zgodnie z pkt... wniosku o dofinansowanie”.” Wnioskodawca w ramach

uzupełnień przedłożył ww. załącznik, jednakże niekompletnie wypełniony. W ww. załączniku Wnioskodawca nie uzupełnił części D pkt 4.

W proteście Wnioskodawca podnosi, że wypełniając załącznik nr 10 w nowej obowiązującej wersji zawarł wszystkie dane, które były w pierwotnej wersji załącznika. Ponadto stwierdza, że w piśmie wzywającym do uzupełnień nie wykazano jednoznacznie, że występuje bezwzględna konieczność wypełnienia punktu 4 części D załącznika, a jego niewypełnienie będzie skutkować odrzuceniem z przyczyn formalnych. Wnioskodawca stwierdza, że dane zawarte w brakującym punkcie nie wpływają na istotę oświadczenia, czyli informacje o otrzymanej pomocy oraz sytuacji Wnioskodawcy, a są tylko powtórzeniem zawartych danych we wniosku o dofinansowanie i biznesplanie.

IZ RPO WP odnosząc się do zarzutów Wnioskodawcy zaznacza, że Wnioskodawca sporządzając wniosek o dofinansowanie i jego załączniki winien stosować się do zapisów Regulaminu konkursu i przedstawić wszystkie wymagane załączniki wypełnione zgodnie z *Instrukcją wypełniania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu. Jeśli chodzi o sporną część D.4 załącznika nr 10, w uzupełnionej dokumentacji pozostała ona niewypełniona. Tymczasem jej wypełnienie było obligatoryjne i powinno nastąpić zgodnie z wskazówkami zawartymi w opisie tego pola w samym formularzu załącznika. Zgodnie z zawartą instrukcją należało w części D.4 wpisać: *Informacje dotyczące planowanego przedsięwzięcia na realizację którego podmiot ubiega się o pomoc*. Niewypełnienie tego pola stanowi brak formalny przesądzający o niekompletności załącznika nr 10. Wniosek o dofinansowanie wraz z jego załącznikami stanowi całość. Informacje umieszczone w załącznikach dołączone do wniosku o dofinansowanie wraz z wnioskiem mają być ze sobą spójne. Ponadto IZ zaznacza, że w wezwaniu do uzupełnień z dnia 5 maja 2016 r. wskazała, iż należy przedstawić załącznik nr 10 nie tylko na nowym wzorze, ale też wziąć pod uwagę część D załącznika wypełniając ją w podany w ww. piśmie sposób. Należy stwierdzić, iż załącznik przedstawiony przez Wnioskodawcę został niekompletnie wypełniony, w związku z tym nie można uznać, iż Wnioskodawca prawidłowo wypełnił dyspozycję z wezwania do uzupełnień, a co za tym idzie nie doprowadził do usunięcia braków lub błędów uniemożliwiających spełnienie kryterium kompletności prawidłowości załączników do wniosku. Wskazane uchybienie polegające na niewypełnieniu dyspozycji IZ w zakresie uzupełnienia załącznika nr 10 do wniosku dyskwalifikuje wniosek z dalszej oceny jako niespełniający kryterium pn. *kompletności i prawidłowości załączników do wniosku*.

IZ RPO WP odpowiadając na zarzut proceduralny przedstawiony w proteście, dotyczący niewskazania w piśmie z negatywną oceną formalną dokładnego określenia podstawy prawnej powołanej w uzasadnieniu ustawy jak i nie wskazania sygnatur wyroków, o których mowa w ww. piśmie należy wskazać, iż uchybienia te nie miały wpływu na wynik oceny. Ponadto IZ wskazała z nazwy ustawę, na

podstawie której oparła swoje uzasadnienie, więc możliwe było odniesienie się do wskazanych przez IZ zarzutów.

Reasumując, przy uwzględnieniu wskazanego powyżej stanu prawnego oraz okoliczności faktycznych występujących w sprawie należy stwierdzić, że wniosek o dofinansowanie projektu nie spełnia kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *Pomoc publiczna/ pomoc de minimis* oraz kryterium administracyjnego standardowego pn. *Kompletność i prawidłowość załączników do wniosku*. W związku z tym po ponownym sprawdzeniu wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów, wniosek otrzymuje ocenę negatywną.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

MARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Władysław Ortyl

Otrzymują:

- 1) Przedsiębiorstwo Rolno – Przemysłowe „ZAWADA” Marek Nagawiecki, Zawada 112, 39-200 Dębica,
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.